

Обръщам се към всички организации, компетентни юристи зстъпващи се за правата на българските граждани, за тяхната защита от законодателни грешки и запазване на техните интереси.

ИМОТНА ИЗМАМА от НОТАРИУС РАЙНА МИЛЕНКОВА СТОЙНЕВА с пълномощно, за продажба на апартамента на майка ми, което не е подписано от нея.

Не бива да забравяме, че голяма част от имотните измами се извършват със съдействието на самите нотариуси.

ЕДИН И СЪЩ ОРГАН-НОТАРИУС- ИЗВЪРШВА ПРОВЕРКА НА СОБСТВЕНОСТТА, ИЗРАБОТВА ПРОЕКТ ЗА НОТАРИАЛЕН АКТ, ИЗПОВЯДВА СДЕЛКАТА И ПОСЛЕВПИСВА САМ В ИМОТНИЯ РЕГИСТЪР, КОЕТО АВТОМАТИЧНО ОЗНАЧАВА, ЧЕ МОЖЕ ДА НАНАСЯ ПОСЛЕДВАЩИ ВПИСВАНИЯ, ОТБЕЛЯЗВАНИЯ И ЗАЛИЧАВАНИЯ?!!!!

ОБРЪЩЕНИЕ ДО ВСИЧКИ МЕДИИ и нотариусите на Европа, ЗА ИМОТНА ИЗМАМА

Моля Ви публикувайте в сайта си за една ИМОТНА ИЗМАМА, за да може да излезе истината на яве. Обръщам се към прокуратурата и Министерството на правосъдието, но кръга се затваря тук. Искам да дадете гласност за тази измама, която касае мен Живко Желев. Това не е история от някой криминален филм, а самата българска действителност! ИМОТНА ИЗМАМА! Имотната измама касае апартамента на покойната ми майка Димитрина Атанасова, извършителите на измамата са нотариус Райна Стойнева и упълномощеното лице Роска Димитрова! Тези деяния прокуратурата в Сливен ги прикрива, защото нотариуса е бивш съдия, вълкът няма да стане агне, така както прокуратурата никога няма да бъде справедлива, докато се помага на бивши колеги!Твърдя, че това разпореждане с пълномощното е нищожно първо поради неспазване на предвидената в закона форма. При изготвянето му не са спазени разпоредбите на чл. 24 ЗН – майка ми не е била в състояние да изрази устно и непосредствено волята си пред нотариуса. Напротив, пълномощното е предварително изготвено в канцеларията на нотариуса по данни заявени от упълномощената Димитрова, в полза на което е съставено то, а не от майка ми. В кантората нотариуса предварително е подготвил пълномощното и е било прочетено в домът на майка ми, която не е могла да изяви устно своята воля и да се подпише поради крайно влошеното си здравословно състояние /само четири дни след това тя почина/. В пълномощното, с който е оформен нотариалния акт, не е вписана забележка „че поради болест и невъзможност да се подпише саморъчно, беше положен отпечатък от десния палец на завещателя”. Това от друга страна считам, че не може един нотариус да ограничава дееспособността като правно качество на майка ми само и единствено въз основа на своите лични и субективни възприятия, още повече, че при преценката си се води от своя субективен опит и житейската логика, а не от специални познания в областта на медицината и психологията. На практика с действията си нотариусът действа като квази съдебен орган и решението му има последици в някаква степен сходни с тези на съдебен акт по приключило съдебно производство по поставяне под запрещение. В този смисъл по преценката на нотариуса се придава значение и тежест като на съдебно решение. Лошото е това, че преценката не подлежи на контрол, а да не говорим, че към тази субективна нагласа на нотариуса се прикрепят сериозни и тежки правни последици за субектите на правото. Получава се така, че Нотариуса ме лишва и ограничава от субективни права, но без санкцията на ПРОКУРАТУРАТА. Съвсем отделен е въпросът, че изходът от производството пред нотариуса се развива едностранно.

Предварително трябва нотариуса да се запознае с диагнозата и здравословното състояние на майка ми, за което представям епикриза и ТЕЛК- ово решение от което е видно, че майка ми е в безпомощно състояние и с 95% слепота. На упълномощената Димитрова е добре известно, че се поставят опияти /морфин/ на майка ми. И с цел да направи имотната измама, търси такъв нотариус който може да се справя с такива имотни измами, на който му е добре известно, че предварително трябва да се запознае с диагнозата и здравословното състояние на майка, както и да се представи епикриза и или решение на ТЕЛК. А майка употребява лекарства с опияняващ ефект /МОРФИН/, заверката не може да се извърши на майка ми, за което няма право да прави всякаква заверка на документите от нотариус.

Ако възприемем тезата, че все пак нотариуса преценява състоянието на майка ми, как ще гарантира сигурността на правния оборот, че майка ми не е била „обработена“ преди срещата с нотариуса, да се упълномощи точно определено Димитрова и не е моментно решението му.

В тези случаи майка ми изявява волята си лично, а не в кантората на нотариуса, като обичайно здравословното и състояние и поведение са такива, че не поставят под съмнение дееспособността им. Но разглежданият случай е друг. Нотариусът отива на място в дома на майка ми поради тежкото здравословно състояние, която е на легло в предсмъртен одър. Сам се убеждава, че дори не е в състояние да се подпише и да разговаря. т.е. споделеното от нотариуса, че, за да определи дали едно лице е дееспособно, разговаря с него, в случая е неприложимо. Според закона – при това положение, нотариусът е бил длъжен да се допита до лекуващия лекар относно диагнозата на завещателя, лечението му или поне дали не приема упойващи медикаменти с оглед на това, че тя е под опиати /морфин/ и това е така. Още повече, че текстът на пълномощното е бил предварително подготвен в кантората на Нотариуса и от друго лице и е било безусловно необходимо волята на майка ми да бъде изявена изрично и недвусмислено, при това относно всички елементи от съдържанието на пълномощното.

Всичко това прави пълномощното за разпореждане нищожно. Ето затова искам да се потърси наказателна отговорност на наблюдаващия прокурор и разследващия орган, който се води от лъжливите показания на недействителните свидетели!

В този случай не само ще се „удостовери“ една привидна сигурност от страна на нотариуса, но дори ще се узакони едно недопустимо правно положение.

Майка трябва да бъде запозната предварително с пълното съдържание на документите, които подписва, да желае да ги подпише и да разбира какво подписва. А тя не ги разбира, защото е под опияняващи медикаменти и слепотата и.

При условията на евентуалност – ако главният иск не бъде уважен, се иска прогласяване нищожността на пълномощното за разпореждане поради липса на валидна воля. Твърдя, че към момента на съставяне на пълномощното майка ми е била в тежко увредено състояние и не е разбирала свойството и значението на действията си. Страдала е от улцерозен (хроничен) проктит с разсейки, който е довел до усложнения, изразен в лезия, излизаща извън границите на една или повече посочени локализации на шийката на матката. Именно болестта има отношение към невъзможността на майка ми да разсъждава, възприема и да се подпише под пълномощното с разпореждане. Т.е. тя страда от заболяване в краен стадий, довело и до поставянето на морфин, който е довел до сериозни увреждания на обикновената мозъчна дейност.

С оглед на всички тези данни намирам, че нотариусът не е изпълнил и задължението си да провери дееспособността на лицето, което е следвало да направи не само въз основа на личните си възприятия, а и след експертно мнение. Вярно е, че в обичайните случаи на нотариално изповядване на сделки, това не е необходимо. В тези случаи лицата изявяват волята си лично, в кантората на нотариуса, като обичайно здравословното им състояние и поведение са такива, че не поставят под съмнение дееспособността им. Според мен и законът – при това положение, нотариусът е бил длъжен да се допита до лекуващия лекар относно диагнозата на майка ми, лечението и или поне дали не приема упойващи медикаменти, както това да е така. Още повече, че текстът на пълномощното е бил предварително подготвен от нотариуса и Димитрова и е било безусловно необходимо волята на майка ми да бъде изявена изрично и недвусмислено, при това относно всички елементи от съдържанието на пълномощното.

Категорично е установен факт е, че текстът на пълномощното не е съставен от упълномощител /майка ми/, а от нотариуса и Димитрова, както и че документът е подписан с предварително подготвено съдържание без възможност за нанасяне на корекции /поради липсата на техническа възможност за това/. Не се доказва с нужната безусловност обстоятелството, че волята на за майка ми съвпада изцяло с предварително написаното от друг правен субект, при това навярно заинтересован. Още повече, че волята трябва да бъде недвусмислено

заявена – в този смисъл мълчаливото съгласие или съгласие с конклюдентни действия /„кимане“/ не са достатъчни. Дори сезиращата молба, която трябва да предхожда всички други действия на нотариуса, е подписана впоследствие, след като нотариалното пълномощно вече е било подготвено. Майка ми е трябвало или да го подпише така, както и се прочита, а тя него прочита видно от ТЕЛКовото решение за 95% слепота, или да откаже да направи това. А че здравословното и състояние е било тежко, няма спор. Тя затова не е могла да говори, да се подпише, почина само четири дни след това. Влошеното и състояние е възприето от всички – и от нотариуса, от Димитрова и присъстващия и внук. В този смисъл е и цялата документация от епекризи, болнични, ТЕЛКове, в т.ч. и заключенията на експертите, на които няма да се спирам подробно, те третираат невъзможността на майка ми /Атанасова/ да разбира свойството и значението на постъпките си.

В този ред на мисли ще отбележа, че няма легална дефиниция на понятието „на прага на дееспособността“. Ако се даде дефиниция на това психо – физично състояние ще се ограничи до минимум злоупотребата от страна на нотариуса и ще се регулира в някаква степен начина на лична преценка при извършване на нотариалното действие, но от друга страна възниква резонен въпрос колко може да трае това състояние „на прага на дееспособността“, кога започва, може ли да се прекъсва и погасява, кой е компетентния орган, който определя, допуска и отменя това качество на субектите? В допълнение как нотариусът ще прецени дали сме в хипотезата на „прага на дееспособността“ или в нужда от инициране на производство за поставяне под запрещение?

Това пълномощно като всяко друго може да е опорочено (съответно прилагане на правилата на чл. 26-34 ЗЗД при едностранните сделки) и може да бъде свободно оттеглено от извършилото го лице (тук именно е въпросът за уведомяването на пълномощника за оттеглянето). В никой от случаите упълномощителя не губи дееспособността си и няма опасност от злоупотреба от страна на нотариуса.

За това отправям апел за помощ с висок глас към всички институции засягащи случая-

МОЛЯ, с дадените Ви от Законите на Република България правомощия да се САМОСЕЗИРАТЕ и да разпоредите незабавна и надлежна проверка на ДЕЙСТВИЯТА на Роска Димитрова Димитър Карарадев и нотариус Райна Стойнева.

Дните минават, всички от прокуратурата, разследващите служители на отдел „Икономическа полиция“ и отдел “Досъдебно производство” при ГД “Криминална полиция” прикриват истината и мълчат...Никой не отговаря на въпросите ми, за резултатите от известна проверка в документи, а ми отговарят, че престъпления няма, като престъпници те ги прикрива.

МОЛЯ, надлежно да изясните, защо срещу мен не са предприети действия чрез прокуратурата, за набеждаване в престъпления на нотариуса, участника и съучастниците на извършената имотна измама.

АКО НЕ БЪДАТ ПОДВЕДЕНИ ПОД НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ, ТОВА ЗНАЧИ, ЧЕ ПРОКУРАТУРАТА ПРЕКРИВА ПРЕСТЪПНИЦИТЕ ЗА ИМОТНАТА ИЗМАМА.

МОЛЯ, да се самосезира прокуратурата в Сливен и да РАЗПОРЕДИТЕ незабавна и надлежна проверка на свършените и текущи дела срещу тези хора, ПОЛИЦИЯ И ПРОКУРАТУРА. МОЛЯ, да се извърши надлежна проверка в Агенцията по вписвания с която да се установи движението на недвижимия имот в полза на лицата Роска Димитрова и Димитър Карарадев, както и връзката между тях.

ОТЧАЯНО МОЛЯ ЗА ПОМОЩ, защото съм просто един горд и смел българин, а днес живея в родината на дедите си. Тук се опитвам сам да се боря срещу бездействията на прокуратурата и разследващите органи, довели до прикриване на действителността.

Не бих спорил по факта, че българското законодателство е по-скоро тълкувателно, отколкото ясно и недвусмислено. За съжаление в моя случай са пренебрегнати и малкото ясноти в закона. Ако е вярно записаното в закона за собствеността, то предварителния договор на който се позовават изобщо не е акт за собственост, а нотариален акт за имота на майка ми.

От друга страна самите свидетелски показания са пълни с противоречия и неясноти, които ако биха били анализирани и взети пред вид ще докажат безспорно, че срещу интересите ми са действали свързано група от хора и сам по себе си този факт е форма на организирана престъпност.

Полицаяте са наясно, че тези хора извършват ИМОТНА ИЗМАМА, като прикриват следващата продажба, която е извършена с цел изгубване на следите, като се изнасят /унищожават/ всичките ми документи. Абсолютно и единствено в техните и на прокуратурата правомощия е да установят колко и какви сигнали са подавани до тях срещу всяко от замесените лица и съответно да ги обединят а не умишлено да ги разделят.

Много вероятно гласят градските легенди, че имотните измами в същност въртят и перат пари на нотариусите, абсолютно верни.

Аз лично притежавам доказателства, че майка ми е била в безпомощно състояние!

И пак само полицията може да знае дали името ми фигурира в тях и срещу какво, а не да мълчи за престъпниците...

За съжаление, след всичко казано мога да продължа. От показанията на нотариуса принципно се изяснява, че е действал законосъобразно. Същевременно се пренебрегва изясняването на факта, че е безспорно нарушено опазването на моите интереси като страна, най малкото, защото същия е надлежно уведомен за желанието ми да търся извършените престъпления за пълномощията си. Но подобна справка пак е само в правомощията на полиция и прокуратура, който спомагат да се прикрият престъпленията на нотариуса и съучастниците за извършването на ИМОТНАТА ИЗМАМА.

Действията на Икономическа полиция прикриват престъпниците, която много лесно е можела да установи, кой обитава имота и още куп подробности изобщо не ми се коментират. Ако трябва да обобщя - пределно ясно ми е, че никой от разследващите и прокуратурата няма реална воля и желание истината да излезе наяве. Дали нотариусът е началото или просто част от по-дълга верига, може само да се гадае. А по отношение на медиите и изобщо гласност на случая - не бих казал, че се страхувам и не съм предубеден, но истината се крие от прокуратурата и полицията.

Нотариалните актове от което е видно, че нямат разлика по приложени на документи цена!-а кога нотариуса видя парите от продажбата, или всичко остана на хартия?

И пак само полицията може да знае дали името ми фигурира в тях и срещу какво, а не да мълчи за престъпниците...

За съжаление, след всичко казано мога да продължа. От показанията на нотариуса принципно се изяснява, че е действал законосъобразно. Същевременно се пренебрегва изясняването на факта, че е безспорно нарушено опазването на моите интереси като страна, най малкото, защото същия е надлежно уведомен за желанието ми да търся извършените престъпления за пълномощията си. Но подобна справка пак е само в правомощията на полиция и прокуратура, който спомагат да се прикрият престъпленията на нотариуса и съучастниците за извършването на ИМОТНАТА ИЗМАМА.

Действията на Икономическа полиция прикриват престъпниците, която много лесно е можела да установи, кой обитава имота и още куп подробности изобщо не ми се коментират. Ако трябва да обобщя - пределно ясно ми е, че никой от разследващите и прокуратурата няма реална воля и желание истината да излезе наяве. Дали нотариусът е началото или просто част от по-дълга верига, може само да се гадае. А по отношение на медиите и изобщо гласност на случая - не бих казал, че се страхувам и не съм предубеден, но истината се крие от прокуратурата и полицията.

С уважение: Живко Бъчваров